

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 19 februari 2026
No. 2026.00694
Portefeuillehouder: Aarts
Team: Wonen en Leefkwaliteit**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 19 februari 2026

Betreft: Schriftelijke vragen van SAB - Warmtenet Zuid-Limburg (WZL)

Geacht college,

Aanleiding

Naar aanleiding van het raadsvoorstel 2025.04510 Investeringsbesluit warmte-koudenet TregaZinkwit en het principebesluit warmtebedrijf heeft SAB op 06-01-2026 schriftelijke vragen gesteld. Tijdens de raadsvergadering van 27-02-2026 (behandeling van het raadsvoorstel 2025.04510) heeft SAB een amendement: Uitstel besluitvorming Warmte- en Koudenet TregaZinkwit en principebesluit Warmtebedrijf ingediend dat door het college is ontraden en met een meerderheid is verworpen.

Inleiding

Op 11 februari 2026 schreef het college een raadsinformatiebrief 2026.00592 stand van zaken Warmtenet Zuid-Limburg. Op 17-02-2026 heeft SAB kennisgenomen van het artikel in De Limburger "Kan warmtenet veel woningen in Zuid-Limburg gasvrij maken" en SAB concludeert dat er een overeenkomst is tussen het Warmtenet WZL en het Warmtenet TregaZinkwit, namelijk de technische, financiële en maatschappelijke haalbaarheid in het warmtenet WZL en het warmtenet TregaZinkwit. In de raadsinformatiebrief van 06-01-2026 wordt door het college bevestigd dat er grote onzekerheden zijnde o.a.:

- Een onrendabele top van 13 mln
- Onzekerheid bij regionale partners en stakeholders
- Onzekerheid leveringszekerheid (rest)warmtebron lokaal als regionaal
- Onzekerheid exploitatie Warmtebedrijf
- Ect.

In de raadsinformatiebrief van 11-02-2026 wordt door het consortium WZL bevestigd dat er grote onzekerheden zijn ten aanzien van fase 3 en een verlenging noodzakelijk is omdat er twijfels over de haalbaarheid zijnde:

- Technische haalbaarheid
- Financiële haalbaarheid
- Maatschappelijke haalbaarheid
- Onzekerheid deelname huiseigenaren

Context op onderstaande vragen:

Fase 3 wordt verlengd tot 1 juli 2026 omdat de bronstrategie niet rond is, de Businesscase niet volledig is uitgewerkt, afnemersafspraken ontbreken, het publiek warmtebedrijf niet tijdig beschikbaar is voor TregaZinkwit, het Proof of concept nog moet aantonen of 70% aansluitbereidheid haalbaar is en de restwarmte Chemelot/SABIC nog onzeker is.

SAB is niet tegen duurzaamheid, SAB is niet tegen betaalbare warmte maar we zijn wél tegen het structureel investeren van publiek geld in een systeem waarvan de fundamenten wankel zijn. De feiten zijn onomkeerbaar hard:

- Fase 3 wordt verlengd vanwege grote onzekerheden
- De businesscase is financieel niet rond te rekenen
- De aansluitbereidheid onder 130.000 inwoners is niet aangetoond en onzeker
- Betaalbare warmte kan niet gegarandeerd worden
- Geen harde overeenkomst bronstrategie met stakeholders

Het idee dat collectieve warmtenetten in Zuid-Limburg op grote schaal een financieel stabiel, maatschappelijk gedragen en technisch robuust succes worden, begint steeds meer op een beleidsutopie te lijken. Gezien de aanhoudende onduidelijkheden, de onomkeerbare besluitvorming, verspilling van publieke gelden en de aanhoudende negatieve berichtgevingen omtrent lokale- en regionale warmtenetten in Zuid-Limburg stelt SAB wederom schriftelijke vragen aan het college en hopen nu op duidelijke, transpiratie antwoorden en geen ontwijkende beantwoording.

Vragen:

1. Waarom investeert Maastricht onomkeerbaar in een gemeentelijk warmtebedrijf terwijl het regionale publieke warmtebedrijf nog niet is uitgekristalliseerd?
2. Wat gebeurt er indien Warmtenet Zuid-Limburg na 1 juli 2026 concludeert dat het regionaal model financieel niet haalbaar is?
3. Wie draait dan op voor de integratiekosten of desinvesteringen?
4. Hoeveel onderzoekskosten zijn sinds 2023 reeds besteed aan TregaZinkwit en Warmtenet Zuid-Limburg gezamenlijk? Wij ontvangen graag een specificatie van TregaZinkwit en WZL
5. Wat is het totale onderzoeksbudget tot 1 juli 2026 van TregaZinkwit en WZL? Graag ontvangen wij een gedetailleerde specificatie.
6. Waarom loopt Maastricht financieel vooruit op een regionaal systeem dat nog geen sluitende businesscase heeft?
7. Is het college bereid het investeringsbesluit aan te houden tot afronding Fase 3 Warmtenet Zuid-Limburg?
8. Klopt het dat TregaZinkwit in bestuurlijke en ambtelijke overleggen wordt beschouwd als een "startmotor" of "pilot" voor Warmtenet Zuid-Limburg?
9. Is het investeringsbesluit voor TregaZinkwit mede bedoeld om het regionale warmtenetproject financieel of bestuurlijk geloofwaardigheid te geven?
10. Is TregaZinkwit in regionale stukken gepositioneerd als eerste concrete realisatie om draagvlak voor Warmtenet Zuid-Limburg te creëren?
11. Kan het college bevestigen dat er géén strategische afhankelijkheid bestaat waarbij het slagen van Warmtenet Zuid-Limburg mede afhankelijk wordt gemaakt van het doorgaan van TregaZinkwit?
12. Zijn er kosten voor regionale onderzoeken (Warmtenet Zuid-Limburg) indirect toegerekend aan TregaZinkwit of andersom?
13. Wordt de overdimensionering van het TregaZinkwit-net mede gemotiveerd vanuit een toekomstige regionale koppeling?

14. Wordt in de businesscase van Warmtenet Zuid-Limburg rekening gehouden met toekomstige koppeling of integratie van het Maastrichtse warmtenet?
15. Indien het regionale warmtenet financieel niet haalbaar blijkt, blijft TregaZinkwit dan volledig zelfstandig exploitabel zonder extra publieke middelen?
16. Waarom wordt een gemeentelijk warmtebedrijf opgericht terwijl regionaal wordt gewerkt aan een publiek warmtebedrijf? Is dit tijdelijk of feitelijk een voorinvestering in regionale structuurvorming?
17. Zijn er bestuurlijke afspraken (intentieverklaringen, convenanten, informele toezeggingen) waarin Maastricht zich committeert om TregaZinkwit later onder te brengen in een regionaal warmtebedrijf?
18. Heeft de provincie of een regionale partner druk uitgeoefend om TregaZinkwit als eerste stap te realiseren?
19. Is het uitstellen van besluitvorming over Warmtenet Zuid-Limburg een reden geweest om lokaal alvast door te pakken in Maastricht?
20. Is het juist dat TregaZinkwit wordt gebruikt om aan te tonen dat collectieve warmtenetten in Zuid-Limburg "haalbaar" zijn, nog voordat het regionale bewijs geleverd is?
21. Wordt het risico genomen dat Maastricht fungeert als proeftuin om regionale besluitvorming te versnellen?
22. Kan het college expliciet bevestigen dat er géén sprake is van een gefaseerde strategie waarbij:
 - eerst TregaZinkwit wordt gerealiseerd,
 - daarna uitbreiding naar Limmel,
 - en vervolgens integratie in Warmtenet Zuid-Limburg?
23. Waarom is ervoor gekozen om de besluitvorming niet synchroon te laten lopen met de afronding van Fase 3 van Warmtenet Zuid-Limburg?
24. Kan het college zwart-op-wit verklaren dat het investeringsbesluit TregaZinkwit volledig zelfstandig is beoordeeld en niet strategisch is ingegeven door het regionale warmtenetproject?
25. Indien Warmtenet Zuid-Limburg in 2026 strandt, heeft dat dan géén financiële, technische of bestuurlijke consequenties voor het Maastrichtse warmtebedrijf?
26. Wie draagt uiteindelijk het risico als blijkt dat TregaZinkwit onvoldoende schaal heeft zonder regionale uitbreiding?

Heeft u vragen over bovenstaand thema mail ze naar paul.van.de.kandelaar@gemeenteraadmaastricht.nl of bel/whatsapp naar 06-18156844

Met vriendelijke groet,

Paul van de Kandelaar

Jos Gorren

Burgerlid SAB

Raadslid SAB